

TALLINNA ÜLIKOOL

Kasvatusteaduste Instituut

Tallinna Ülikooli Kasvatusteaduste Instituudi ettepanekud PGS eelnõu aruteluks

Tutvunud Eesti Haridusfoorumi seisukohtade ja küsimustega juhib TLÜ KI töörühm EHF dokumendis nimetatule lisaks tähelepanu alljärgnevatele seikadele:

A

§ 1 1)

Sõna „pedagoog“ asendamine sõnaga „õpetaja“ - seletuskirjas jääb ebamääraseks selle muudatuse tähendus („...sest eri õigusaktides on tõlgendatud mõistet „pedagoog“ erinevalt...“) On oht, et osa koolitöötajaid, nagu tugipersonal, satub selliselt diskrimineeritud seisundisse. Tugipersonali võiks võrdsustada õpetajaga. Kas kavandatud muudatus PGS sõnastuses on kooskõlas kõikide teiste hariduselu suunavate dokumentidega, mis kasutavad mõisteid „pedagoog“ ja „õpetaja“?

Parandusettepanek § 75 kohta ütleb: „„pedagoogi“ termin on PGS-st ja sellega seotud õigusaktidest välja jäetud ja vastavas paragrahvis sätestatakse vaid õpetajaga seonduv regulatsioon“; kus sätestatakse sel juhul koolis töötavate ja õpetaja nimetust mitteomavate töötajatega seonduv regulatsioon? Vastavate muudatuste tegemine PGS-s eeldaks, et on valminud ka pedagoogide kvalifikatsiooninõuete uusversioon ilma mõisteta „pedagoog“.

B

§7 (4)

Vanema taotlusel peab vald või linn tagama võimalused põhihariduse omandamiseks elukohajärgses koolis koolikohustuslikust east nooremale lapsele, kui nõustamiskomisjon või lasteasutus, kus laps käib, on hinnanud lapse koolivalmidust ja soovitanud kooli õppima asumist ning vanem on valla- või linnavalitsust õppima asumise soovist teavitanud enne käimasoleva aasta 1. maid. Kui vanem teavitab valla- või linnavalitsust õppima asumise soovist pärast käimasoleva aasta 1. maid, võib elukohajärgne kool võtta selle lapse õpilaseks vastu vaba õppekoha olemasolul koolis.

Teeme ettepaneku: koolikohustusest noorema lapse koolituleku osas määratleda, kui vana lapse võib varem kooli panna.

C

§ 26

Klassi täituvuse piirnorme ei tohi kaotada. Põhjendus, et paralleelklassi moodustamine mõjutab kooli rahastamist ebasoodsamas suunas, on täiesti küüniline.

Riigikogu Koosseis

Kuupäev: 16.10.12
Jätk: 1-6/12-179/1

D

Seletuskirjas esimese eesmärgina toodud koolijuhi õiguste ja vastutuste suurenemine: vastukaaluks koolidirektorite otsustusala kasvule tuleks kehtestada direktorite tähtajalise töölepingu kord ning täpsustada nõudeid enesetäiendamise ja kvalifikatsiooni kohta.

E

§ 82 kohta käiv seletuskirja lõik õpetajate täienduskoolitusest peamiselt tsentraliseeritud koolitusprogrammide kaudu tekitab küsimusi: kuidas kujunevad nimetatud tsentraliseeritud koolitusprogrammid? Kes ja kuidas tsentraliseerib? Kas see tegevussuund on kooskõlas tänapäevast arusaamadega õpetaja professionaalsest arengust? Kas selles on kohta õpetaja enese initsiatiivile ja uuendusmeelsusele? Õpetaja peaks olema haridusuuenduse eestvedaja – seda mõtet võiks PGS sisaldada.

Rõhutame vajadust tagada huvihariduse kättesaadavus kõikidele lastele ja noortele, sõltumata nende vanemate majanduslikest võimalustest. Selles osas võiks PGS kohustusi panna kohalikele omavalitsustele.

F

§ 15

Riiklikusse õppekavasse puutuvalt – kuigi õppekirjandusest on palju alapunkte, jääb ebamääraseks, kuidas eristatakse riiklikus õppekavas *prioriteetsed õpitulemused* ja kuidas koordineeritakse õppematerjalide loomist ja tootmist.

G

Soovitame kogu PGS ulatuses ja suhetades teiste haridusdokumentidega vaadata üle kaasaegsel tasemel hariduslike erivajadustega õpilaste toetamise mehhanismid (IÕK, õpetaja abi, § 51 rühmade moodustamine jms sätted). Täiesti puudub regulatsioon HEV õpilaste õpetamise korraldusest üldklassi tingimustes, mis on üks kaasava hariduse põhiideesid ning sellisena Euroopas laialdaselt kasutusel. Praegune toetusskeem soosib HEV õpilaste jätkuvat segregeerimist. Lisaks võimalusele luua eriklasse ja -koole soovitame määratleda HEV õpilaste õpetamise üldklassi tingimustes: üldine kord ja vastutus, õpilaste arv, jm oluline.

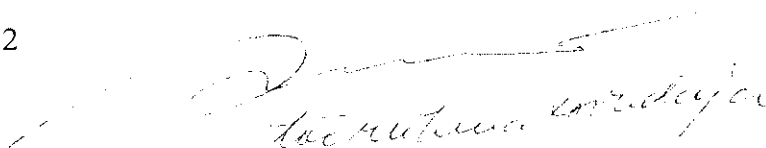
H

Kuidas tagatakse PGS toimimine, milline on teiste riiklike institutsioonide ja muude asutuste osa PGS realiseerimises (kohati on ülesandeid delegeeritud vaid sotsiaalministrile), mil moel monitooritakse vajadusi uuteks muudatusteks?

Tallinna Ülikooli Kasvatusteaduste Instituudi töörühm

Mai Normak, Airi Kukk, Kadi Lukanenok, Mati Heidmets, Krista Loogma, Mare Mürsepp

19. september 2012



Mare Mürsepp